

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.002.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ Л.Н. ТОЛСТОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФГБОУ ВО «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФГБОУ ВО «КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.04.2025 г. № 115

О присуждении РЫБАК Марине Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Становление и развитие подходов к обучению иностранным языкам в отечественном образовании в конце XX – первой четверти XXI века», по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 21.02.2025 г. (протокол № 111) диссертационным советом 99.2.002.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Министерства просвещения Российской Федерации (300026, г. Тула, пр. Ленина, 125), ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (241036, Брянск, ул. Бежицкая, 14), ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (305000, г. Курск, ул. Радищева, 33), приказ № 291/нк от 31 марта 2015 года.

Соискатель РЫБАК Марина Викторовна, 21.07.1992 года рождения, в 2017 году окончила образовательное частное учреждение высшего образования «Московская международная академия» по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование, работает в должности старшего преподавателя

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и профессионального образования ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент, ВЕТЧИНОВА Марина Николаевна, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профессор кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации.

Официальные оппоненты:

1) ШЕВЕЛЕВ Александр Николаевич, доктор педагогических наук, доцент, государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, заведующий кафедрой педагогики и андрагогики;

2) ПАРШУТКИНА Татьяна Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», доцент кафедры восточных и европейских языков, перевода и лингводидактики,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко», город Глазов, в своем положительном отзыве, составленном ЗАХАРИЩЕВОЙ Мариной Алексеевной, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры педагогики и психологии, подписанном МИРОШНИЧЕНКО Алексеем Анатольевичем, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и психологии, утвержденном

ректором, кандидатом филологических наук, доцентом, ЧИГОВСКОЙ-НАЗАРОВОЙ Яниной Александровной, указала, что диссертация Рыбак М.В. является самостоятельным, завершенным исследованием и полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. п. 9, 10, 11, 13, 14), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор РЫБАК М.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Общий объем работ по теме – 4,99 п. л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Рыбак, М. В. Развитие культуроведческих подходов к преподаванию иностранных языков в отечественном образовании в 80-е гг. XX – начале XXI в. / М.В. Рыбак // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – № 4 (64). – С. 111–119 – (0,43 п.л.).

2. Рыбак, М.В. Подготовка будущего преподавателя к реализации культурологического подхода в обучении иностранным языкам / М. Н. Ветчинова, М. В. Рыбак // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21. – № 4. – С. 175–195. – (1, 25 п.л.).

3. Рыбак, М. В. Влияние социокультурных и научно-педагогических факторов на развитие подходов к обучению иностранным языкам в конце XX – начале XXI века / М. В. Рыбак // Научно-педагогическое обозрение. – 2024. – № 1 (53). – С. 73–78. – (0, 38 п.л.).

4. Рыбак, М. В. Генезис подходов в преподавании иностранного языка в отечественном образовании в конце XX – начале XXI вв. / М. В. Рыбак // Проблемы современного образования. – 2024. – № 5. – С. 174–188 (1 п.л.).

5. Рыбак, М. В. Развитие подходов к преподаванию иностранных языков в первой четверти XXI в. / М. В. Рыбак // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2024. – № 2 (70). – С. 149–155 – (0,43 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы из:

1. АННО ВО Центрсоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» от доктора педагогических наук, доцента кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков Анастасии Анатольевны КОЛОБКОВОЙ, с замечаниями, не влияющими на положительную оценку исследования: «В качестве рекомендаций предлагается в дальнейших исследованиях при описании коммуникативного подхода учесть труды Пермской научно-методической школы Т.С. Серовой».

2. ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» от доктора педагогических наук, доцента, директора института истории и права Марии Александровны ПОЛЯКОВОЙ. Отзыв без замечаний.

3. ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» от доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры методики и технологии социальной педагогики и социальной работы Татьяны Васильевны ТИМОХИНОЙ, отмечая высокую методологическую культуру работы задается вопрос «Этапность исследования отражает формирование гносеологической, а затем теоретико-методологической модели исследования. Чем обусловлен данный факт?»

4. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет» от доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой социальной педагогики Александра Сергеевича ФЕТИСОВА. Отзыв без замечаний.

5. ГАОУ ВО Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» от доктора педагогических наук, доцента, заведующей кафедрой теории и методики непрерывного профессионального образования Ольги Юрьевны ЛЕВЧЕНКО с вопросом уточняющего характера: «Анализировались ли подходы с позиции их использования в системе общего и профессионального образования; рассматривались ли автором программы по иностранным языкам для разных типов учебных заведений в рамках указанного периода».

6. ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева» от кандидата филологических наук, доцента кафедры иностранных и русского языков ЧИЖИКОВОЙ Светланы Николаевны, которая в отзыве указывает, что знакомство с текстом автореферата вызвало ряд вопросов дискуссионного характера: «1. В какой степени подходы, разработанные в 1990-е годы, действительно являются преемниками ранее существовавших? Можно ли считать их полностью новыми или это лишь модернизация старых идей? 2. Какие тенденции развития подходов к обучению иностранным языкам наблюдаются сегодня? Продолжают ли развиваться идеи, заложенные в 1990-е годы, или появились принципиально новые подходы? 3. В какой мере культурологические подходы (лингвоэтноэкологический, интерлингвокультурный, лингвокультуроведческий) способствуют лучшему пониманию иностранного языка? Могут ли они конкурировать с чисто лингвистическими методами?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:

ШЕВЕЛЕВ Александр Николаевич – доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, доцент. Сфера его научных интересов лежит в изучении истории отечественного образования и педагогики, социально-политической истории российской дореволюционной школы, историко-образовательной урбанистики, образовательной политики, истории и современного состояния российского учительства и педагогического образования. Широта научных интересов

Шевелева А.Н. обеспечивает достоверность проведения экспертизы данной работы. Имеет публикации по теме защищаемой диссертации, в том числе в рецензируемых научных журналах из списка ВАК РФ.

ПАРШУТКИНА Татьяна Алексеевна – кандидат педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, доцент. Сфера научных интересов лежит в области общей педагогики, истории языкового образования, истории становления основ контекстного подхода в высшем отечественном иноязычном образовании. По теме защищаемой диссертации за последние пять лет имеет статьи в рецензируемых научных журналах из списка ВАК РФ.

ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко» имеет значительные достижения в вопросах современной историко-педагогической науки, историко-педагогического знания в контексте вызовов современности, синергетического подхода к анализу историко-педагогического процесса, культурно-ориентированного подхода в образовании, интегрированного подхода в преподавании иностранных языков.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная научная идея о полипарадигмальности подходов к обучению иностранным языкам, сложившейся в российском образовании конца XX – первой четверти XXI в. и обусловленной необходимостью решения практических задач обучения и воспитания в зависимости от динамики целей государственной социально-политической, экономической и образовательной политики;

предложена периодизация процесса становления и развития подходов к обучению иностранным языкам в российском образовании конца XX – первой четверти XXI в., включающая в себя следующие этапы: 1) модернизационный – 1990-е гг. – актуализация имеющихся в российском образовании подходов к обучению иностранным языкам, их трансформация и развитие; 2) полипарадигмальный – 2000–2010 гг. – разработка новых подходов, их

разнообразие; 3) стабилизационный – 2011–2024 гг. – сосуществование разнонаправленных подходов к обучению иностранным языкам;

доказано поступательное развитие подходов в конце XX – первой четверти XXI в. в зависимости от социокультурной ситуации конкретного исторического периода, выявлена их динамика, осуществлена систематизация и типологизация;

введена в научный оборот авторская трактовка понятия «подход к обучению иностранным языкам» – как главная стратегия организации процесса обучения, которая задает его направление и содержание, определяет цель, задачи, выбор методов и средств обучения, воспитания и развития личности в рамках дисциплины «Иностранный язык», тем самым обогащен и конкретизирован терминологический аппарат педагогической науки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана зависимость становления и развития подходов к обучению иностранным языкам от комплекса существенных факторов: экономического (расширение и дифференциация внешнеэкономических и финансовых связей и торговли, глобализация, открытие совместных предприятий, технологическая модернизация промышленности); социокультурного (развитие международного сотрудничества в различных сферах деятельности, необходимость постоянного взаимодействия с представителями других стран); социально-политического (государственная образовательная политика ориентирована на практическое владение иностранными языками в процессе взаимодействия и сотрудничества); научно-педагогического (интенсивные исследования, направленные на совершенствование целей, задач, содержания, методов преподавания и изучения иностранных языков);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс историко-педагогических методов исследования, позволивших сформировать целостное представление о динамике развития подходов к обучению иностранным языкам в отечественном образовании в конце XX– первой четверти XXI в.;

изложены основные проблемы, существовавшие в системе преподавания иностранных языков и оказавшие существенное влияние на возникновение новых и развитие существующих подходов к обучению: необходимость модернизации содержания образования в рамках предмета «Иностранный язык»; возникновение проблемы и задачи формирования коммуникативной и социокультурной компетенций; вопросы обучения профессионально-направленному иностранному языку; использование информационно-коммуникационных технологий; развитие языковых способностей обучающихся и их мотивации; осуществление непрерывности и преемственности в изучении иностранного языка на разных ступенях обучения;

раскрыта закономерность появления новых, актуализации и развития существующих подходов в связи с необходимостью модернизации процесса обучения иностранным языкам на рубеже XX–XXI вв. в части актуализации целей и задач преподавания иностранных языков, обновления содержания, использования инновационных методов и форм обучения (навыки межкультурной коммуникации, использование языка для получения новых знаний, обеспечение социальных и профессиональных контактов и т.д.);

изучены, содержательно описаны, систематизированы и типологизированы подходы к обучению иностранным языкам, что обогащает общую педагогику и историю образования, расширяет представления о динамике их развития в зависимости от ряда факторов – внешних по отношению к системе образования (экономического, социально-политического, социокультурного) и внутренних – системы целей, задач содержания, форм и методов языкового образования, особенностей его проектирования и моделирования;

проведена модернизация педагогического знания о существующих в отечественном образовании конца XX – первой четверти XXI в. подходах к обучению иностранным языкам, что позволило выделить и соотнести общедидактические подходы (компетентностный, системно-деятельностный, личностно-ориентированный, проектный и другие) со специфическими подходами языкового образования (коммуникативный, культурологический,

когнитивный и др.), выявить их общие основания и тенденции развития в указанный период;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные материалы диссертационного исследования **внедрены** в учебный процесс при реализации программ по направлениям подготовки: 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), 44.04.01 Педагогическое образование, 45.04.02 Лингвистика; использованы при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «История образования и педагогической мысли», «Введение в лингводидактику», «Инновационные процессы в образовании», «Современные проблемы иноязычного обучения» и др.;

определены перспективы использования полученных результатов при создании трудов по истории педагогики и развитию педагогической мысли в России, для решения задач модернизации образования, при разработке образовательных программ по педагогическим и лингвистическим направлениям, а также для создания методических рекомендаций, учебных пособий и учебников;

создан комплекс систематизированных данных о существующих подходах к обучению иностранным языкам и процессе их развития, что создает возможность для обновления историко-педагогического знания, способствует усилению интегративного использования различных подходов в образовательном процессе; переосмыслению, актуализации и / или возникновению новых подходов как обучению иностранным языкам, так и другим дисциплинам;

представлены исторические сведения, аналитические материалы, обобщающие выводы, которые могут быть положены в основу описания и трактовки новых явлений и процессов в сфере образования, анализа как традиционных, так и инновационных подходов, исследования терминологического аппарата педагогической науки, проектирования и

моделирования содержания образования, проведения историко-компаративных исследований, сравнительно-сопоставительного анализа подходов к обучению в отечественной системе образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория опирается на основополагающие работы по методологии истории образования и преподаванию иностранных языков, контент-анализе достоверных историко-педагогических источников;

идея базируется на комплексном, критическом анализе репрезентативного объема научной литературы и источников (законодательные и нормативно-правовые акты в сфере образования; учебно-методические материалы; публицистика; материалы работы форумов и конференций преподавателей иностранных языков и др.), а также на обобщении теоретических положений известных педагогов и ученых, разрабатывавших и изучавших подходы к обучению иностранным языкам в отечественном образовании;

использованы в качестве теоретической основы исследования труды по педагогике (М.Н. Ветчинова, И.А. Зимняя, А.И. Кукуев, О.Е. Лебедев, В.В. Сериков, Д.В. Щукин и др.), истории образования (М.В. Богуславский, Г.В. Захарова, А.А. Колобкова, Г.Б. Корнетов, О.Ю. Левченко, М.А. Лукацкий, М.В. Савин, Н.П. Юдина и др.); преподаванию иностранных языков (И.Л. Бим, Н.Д. Гальскова, А.В. Гвоздева, С.М. Кашук, Г.А. Китайгородская, А.А. Леонтьев, Р.П. Мильруд, Е.И. Пассов, Т.А. Паршуткина, С.В. Попова, А.Д. Райхштейн, В.В. Сафонова, Е.Г. Тарева, С.Г. Тер-Минасова, А.В. Щепилова и др.), создавшие основу теоретического осмысления вопросов становления и развития подходов к обучению иностранным языкам;

установлена непротиворечивость представленных в диссертации данных и выводов результатам проведенных ранее исследований по вопросам иноязычного образования, работа не имеет совпадений по результатам и проблематике с публикациями других авторов в независимых источниках;

использованы методы исследования, адекватные его предмету и задачам: общетеоретические (классификация, периодизация, анализ, концептуализация,

сравнение, обобщение, ретроспективный); научно-предметные: историко-генетический, историко-хронологический, историко-системный, историко-компаративистский, позволившие получить достоверные данные и осуществить их качественное и количественное обобщение, не противоречащее современным представлениям об организации и логике проведения историко-педагогического исследования.

Личный вклад соискателя заключается:

во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса: определении проблемы и темы исследования; выявлении, отборе и анализе литературы; выборе и обосновании методологической базы исследовательской деятельности; разработке структуры и логики диссертационной работы; обработке, систематизации и интерпретации полученных данных; обобщении результатов и формулировании выводов; презентации и публичном представлении промежуточных и итоговых результатов исследования в докладах на конференциях различного уровня и публикациях автора.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В диссертации следовало бы более детально отразить системный и аксиологический подходы к образованию.

2. Возможно перспективой для дальнейшего исследования выступает мало затронутая в диссертации М. В. Рыбак тема изменений в подготовке, профессиональном развитии и условиях профессиональной деятельности преподавателей иностранных языков. Ведь реализация любой стратегии (подхода) изменений в обучении иностранным языкам, как в школе, так и в вузе, невозможна без соотнесения с этим системообразующим фактором.

Соискатель РЫБАК М.В. согласилась с замечаниями и сообщила, что учтет их в дальнейшей работе.

На заседании 25 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи целостного анализа процесса становления и развития подходов к обучению иностранным языкам в отечественном образовании в

конце XX – первой четверти XXI века, имеющей существенное значение для обогащения историко-педагогического знания и дальнейшего развития теории и практики российского образования, присудить Рыбак М.В. учёную степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Е.Ю. Ромашина

Ученый секретарь диссертационного совета

Ю.И. Богатырева

Под  
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи


25.04.2025